

## Escuelas Socráticas

Son escuelas generadas por discípulos directos de Sócrates. En cuanto a influencia han tenido menos que la Academia:

**Escuela Eretríaca:** Su influencia fue en Eretría, fue fundada por Fedón en Elis y Menedemo su discípulo la llevó a Eretría. Aristóteles la menciona, debió tener bastante importancia. Fedón es discípulo de Sócrates directo, y se consideraba a si mismo el más importante de los discípulos. Se marcha a Elis por miedo a ser condenado a muerte al igual que Sócrates. (*Fedón* da nombre a un diálogo platónico)

**Escuela de Megara:** La funda Euclides, la conocemos lo suficientemente bien. Euclides de Megara (no se le confunda con el matemático Euclides, que vivió y enseñó en Alejandría cerca de un siglo después), tras la muerte de Sócrates volvió a su ciudad natal, por miedo a que se esté haciendo una caza de filósofos y en ella procuró continuar con su enseñanza la obra de su maestro, creyendo ser su principal discípulo. Megara cabe decir que se encuentra muy cerca de Atenas (es una *polys* vecina); sin embargo, tiene una administración propia. Megara es un lugar de paso, núcleo básico de cruce comercial hacia cualquier parte. Esta escuela tiene tres sucesores o discípulos principales: Eubulides de Mileto, adversario de Aristóteles; Diodoro Crono (muerto en el 307 a. de J. C),

y Estilpón, que enseñó en Atenas hacia el 320. La característica de la escuela megárica es la de unir la enseñanza de Sócrates con la doctrina eleática. Euclides sostenía que uno solo es el Bien, y es la Unidad, que es siempre idéntica a sí misma, aunque se la llame con muchos nombres: Sabiduría, Dios, Entendimiento, etc. Al mismo tiempo, negaba la realidad de todo lo que es contrario al bien. Y como el conocimiento del bien es la virtud, admitía que no hay más que una virtud y que las varias virtudes no son más que diversos nombres de la misma.

Para afirmar la unidad, los megáricos, siguiendo las huellas de los eleatas, repudiaban completamente la sensibilidad como medio de conocimiento y prestaban fe exclusivamente a la razón. Por consiguiente, lo mismo que los eleatas, negaban la realidad de lo múltiple, del devenir y del movimiento; y desarrollaron una dialéctica negativa, semejante a la de Zenón de Elea, encaminada a reducir al absurdo cualquier afirmación que implicase la realidad de lo múltiple, del devenir y del movimiento. Contra la multiplicidad emplearon argumentos, que se hicieron famosos, desarrollados sofisticamente. Eubulides utilizó entre otros el argumento del sorites (o montón): Sacando un grano de un montón, el montón no disminuye: ni siquiera, pues, sacándolos todos uno a uno (Diog. L., VII, 82). El mismo argumento se repetía con los cabellos o con la cola de un caballo (argumento del calvo). [Cicer., Acad., II, 49; Horacio, Ep., II, 1]. A la misma negación de cualquier multiplicidad se encamina la crítica de los megáricos sobre la posibilidad del juicio. Según Estilpón, es imposible atribuir un predicado al sujeto y decir, por ejemplo, que "el caballo corre". En efecto, el ser del caballo y el ser de quien corre son distintos y los definimos diversamente: No se puede,



pues, identificarlos como se hace en el juicio. Por otra parte, si fuesen idénticos, esto es, si el correr fuese idéntico al caballo, ¿cómo se podría atribuir también el mismo predicado del correr al león y al perro? Admitida una multiplicidad cualquiera, bien como composición de partes (como en el argumento del sorites), bien como la diversidad de predicados, se sigue el absurdo; y así resulta demostrada la falsedad de tal misión.

Los megáricos desarrollaron también argumentos que no se orientan a la reducción al absurdo de lo múltiple sino que pertenecen al género de los que hoy se llaman antinomias o paradojas, "es decir, argumentos indecibles; en el sentido de que no se puede decidir sobre su verdad o su falsedad. El más famoso de estos argumentos es el del embustero, expuesto por Cicerón de esta manera: "Si tú dices que mientes, o dices la verdad y entonces mientes o dices mentira y entonces dices la verdad" (Acad., IV, 29, 96). Si alguien dice "miento" (sin ninguna limitación) formula una aserción que concierne a todas las afirmaciones, incluida la que enuncia en este momento. Argumentos de esta misma índole se discuten también en la lógica contemporánea. En la antigüedad, los discutieron los megáricos y los estoicos; en la Edad Media, su discusión formó parte integrante de la lógica terminística que los llamaba insolubles.

### LA ESCUELA CIRENAICA. ARISTIPO

El fundador de la escuela cirenaica es Aristipo de Cirene, aunque no era una escuela como tal sino más bien un círculo de amigos y familia. Nacido hacia el 435, fue a Atenas después del 416; y allí conoció y frecuentó a Sócrates. Después de la muerte de éste, sale huyendo de Atenas. Tras huit enseñó en varias ciudades de Grecia y estuvo también en Siracusa, en la corte del primero o segundo Dionisio. Se le atribuyen numerosas obras, entre ellas una *Historia de Libia*; pero la atribución no es segura y de tales obras no ha quedado nada. Al igual que para los demás fundadores de escuelas socráticas, resulta difícil discernir, en el conjunto de doctrinas que nos han llegado como patrimonio de los cirenaicos, las que pertenecen genuinamente al fundador de la escuela. Incluso, como sea que Aristipo tuvo una hija, **Arete**, que continuó su enseñanza e inició en las doctrinas del padre a su hijo **Aristipo II**, algún escritor antiguo atribuye a **Aristipo II hijo** el desarrollo sistemático de las ideas de la escuela. Pero los testimonios de Platón, de Aristóteles y de Espeusipo (autor de un diálogo titulado Aristipo, que se ha perdido) coinciden en atribuir al primer Aristipo las doctrinas fundamentales de la escuela.

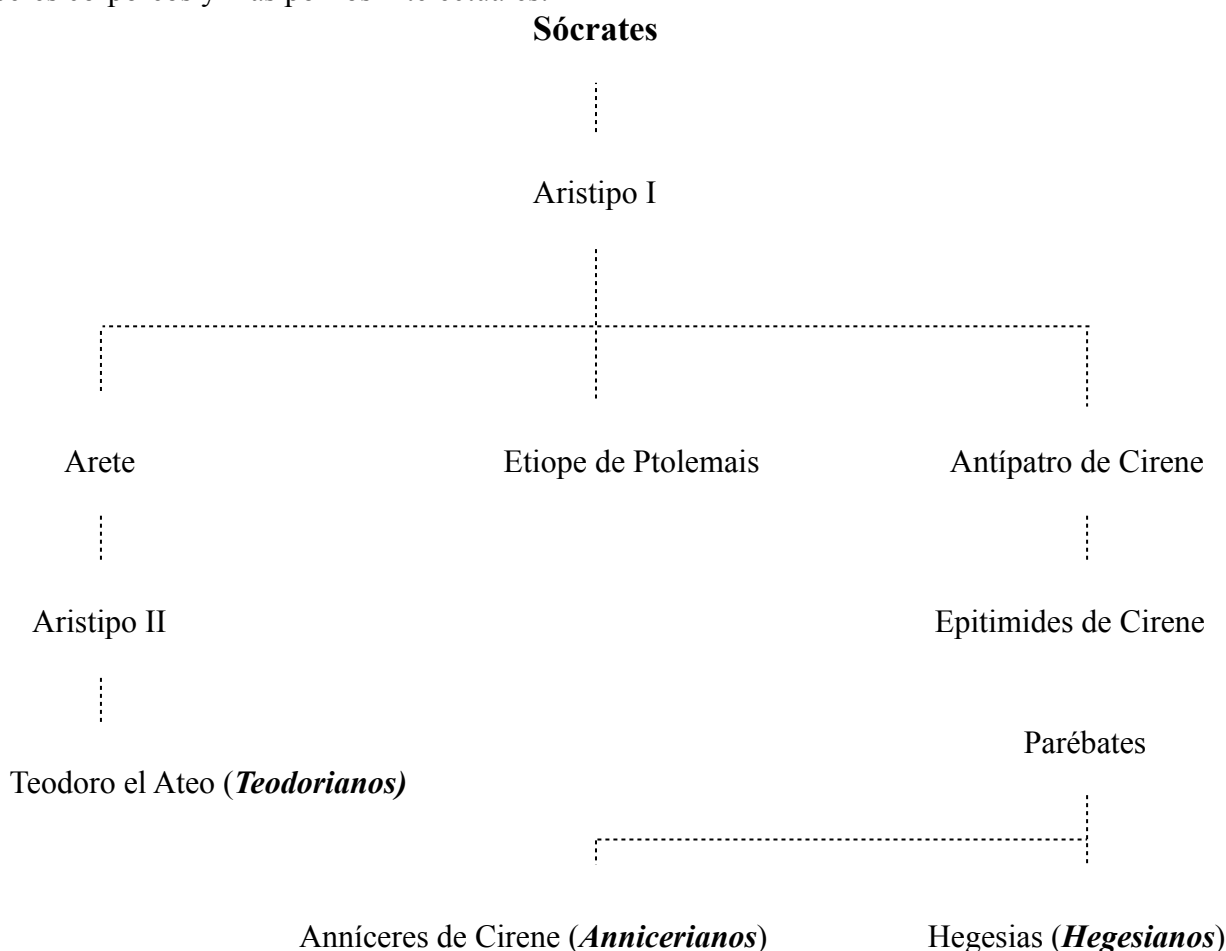
También para los cirenaicos, al igual que para los cínicos y los megáricos, la investigación teórica pasa a segunda línea y se cultiva únicamente como contribución a la resolución del problema de la felicidad y de la conducta moral. Dicen practicar la filosofía de Sócrates, donde dicen que el criterio de verdad es lo sensible (tanto del exterior como del interior). Atribuyen al "conocete a ti mismo" de Sócrates este significado. En la teoría del conocimiento, Aristipo se inspira sobre todo en Protágoras. Sostiene que el criterio de verdad es la *sensación* y que ésta es siempre verdadera, pero no dice nada respecto a la naturaleza del objeto que la produce. Que vemos lo blanco o sentimos lo dulce, se puede afirmar con certeza; pero que el objeto que produce la sensación sea blanco o dulce no es posible demostrarlo. Lo que se nos aparece, el fenómeno, es sólo la sensación; ésta sí que es cierta, pero más allá de ella es imposible ya afirmar nada. (Sexto E., Adv. math., VII, 193 y ss.). Todo lo que no es fenómeno para los cirenaicos está abocado al fracaso, pues no tenemos otra cosa segura mas que aquella que se nos manifiesta (fenómenos). Lo único que podemos conocer son los fenómenos como tal.

La sensación es también la base de los estados emotivos del hombre. Estos estados son tres: uno mediante el cual se siente dolor, semejante a una tempestad en el mar; otro mediante el cual se siente placer, semejante a una ola suave, porque el placer es un movimiento suave, comparable con

una brisa favorable; el tercero es el estado intermedio, por el cual no se siente ni placer ni dolor, semejante a la calma en el mar. (Eusebio, Praep. ev. XIV,18). Según Aristipo, el bien consiste sólo en una sensación placentera y ésta es siempre actual. El fin del hombre es, pues, el placer, no la felicidad. La felicidad es el sistema de los placeres particulares, en el cual se suman también los placeres pasados y futuros; pero la felicidad no se desea por sí misma, antes bien por los placeres particulares de que está tejida. (Diog. L., II, 88). El placer y, por lo tanto, el bien, era, pues, para Aristipo algo preciso, que vive sólo en el instante presente. No concedía ningún valor al recuerdo de los placeres pasados ni a la esperanza de los futuros, sino sólo al placer del instante. Aconsejaba pensar en el hoy, incluso dentro del hoy, en el instante en que cada cual obra o piensa, porque, decía, "sólo el presente es nuestro, no el momento pasado ni el que esperamos, puesto que el uno está ya destruido y del otro no sabemos si existía" (Eliano, Var. hist., XIV, 6). Por eso debemos enraizar nuestra vida en criterios directos o fenómenos como el placer y el dolor, lo debemos hacer es buscar el Placer y evitar el dolor (la sensación placentera como estado emotivo del hombre). Aquí placer tiene un sentido sensorial e instantáneo. Para los cirenaicos el sentido de la vida reside en obtener placer en acto lo más que se pueda, entendiendo esta filosofía como camino hacia la *felicidad*. Es un hedonismo directo, fáctico, corporal y despreocupado por el futuro. El fin es permanecer el mayor tiempo posible estando en un estado de placer, quién consiga esto más feliz será. Sin embargo, no puede uno promover placeres que generen dependencia o vicios.

### Evolución de la Escuela de Cirene

Sostendrán en un primer momento que los placeres intelectuales realmente no producen placer. Sin embargo el hedonismo de esta escuela se irá moderando cada vez más, interesándose menos por los placeres corpóreos y más por los intelectuales.



(Resumen) El punto de partida de Aristipo I desde el punto de vista epistemológico es la experiencia. Es una práctica que identifica placer=bien y dolor=mal. Dicen que todo ser de la Naturaleza busca el placer y que toda desviación de esta conducta es antinatural. Las únicas certezas que se dan son relativas al sujeto, podemos conocer la naturaleza de las sensaciones; no las causas. Lo que puede hacer el cirenaico es conocer directamente los placeres; no hacer conexiones causales. Las matemáticas, y filosofía natural no le interesan ni sirven para nada. Poseen escepticismo sobre la naturaleza de las cosas. El único foro de experimentación es para encontrar el placer. El placer es el punto de partida hacia el Bien y el conocimiento, aprender sobre el placer es aprender sobre el sumo bien. El "dominio de uno mismo" o "conocerse a uno mismo" pronunciado por Sócrates es interpretado por Aristipo al revés. La *enkrateía*; *el autodomínio* consiste para él, no en dejar los placeres, sino en dominar como llegar a sentir placer. El dolor es rechazado de facto y el placer es buscado. Interpretan el placer como un movimiento suave o armónico del cuerpo. El movimiento; físico del cuerpo genera placer. El placer se genera, desde el punto de vista de esta escuela desde lo corpóreo. La felicidad es una metáfora, que implica la suma de todos los placeres vividos. La felicidad se subordina al placer. (No es una ética eudemonista) Debe, por lo tanto; buscarse el placer siempre, pero uno no se puede liberar del dolor. El sabio es aquel que usa como criterio las afecciones internas para intentar prolongar el placer. La persona debe concentrarse en la información de sus afecciones. Se ignora la naturaleza exterior, pues solo podemos saber que nos atrae y que nos repele. Aristipo: Su postura es un subjetivismo sensualista y hedonista, busca el placer en todo momento. Desde su perspectiva no tiene sentido buscar conocimientos que no ayuden a encontrar placer. (Toda práctica teórica puede parecer dar placer pero no es placer) El cuerpo es el generador del verdadero placer. Por lo tanto, los placeres anímicos están descartados como posibles, también hay un estado neutral. El placer es un movimiento del cuerpo de forma suave y agradable, y el dolor es un movimiento aspero y tosco. Hay movimientos neutrales que no producen placer ni dolor. (Movimientos neutrales). Al introducir los movimientos neutrales surge un problema ontológico, no se puede definir pues placer y dolor son contrarios, y además no pueden quitarse porque sino la única forma de saber que no hay placer es que estamos en dolor, pero no es así. **P = no-D, D = no-P, ¿Pero N?**

#### Variante Teodoriana, Anniceriana y Hegesiana

En los sucesores de Aristipo, el principio del placer actual entra en contraste con la búsqueda del placer guiada por el intelecto. **Teodoro el Ateo** afirmó que el fin del hombre no es el placer, sino la felicidad, y que la felicidad consiste en la sabiduría. La sabiduría y la justicia son bienes; son males la estupidez y la injusticia. El placer y el dolor no son bienes ni males, antes son de por sí completamente indiferentes. Intercambia por el placer y el dolor de Aristipo la alegría y la pena. Se aleja por completo del planteamiento original. Consideraba inútil la amistad, tanto para los tontos como para los sabios; los unos no la saben emplear, los otros no tienen necesidad de ella, porque se bastan a sí mismos. (Diog. L., II, 98). Teodoro afirmaba que la patria del sabio es el mundo y negaba no sólo la existencia de los dioses populares, sino también la de la divinidad en general; de aquí su sobrenombre de Ateo. (Cicer. De nat. deor., 1,2,63,117). Será un Hedonismo más epicureo,

casi indistinguible a este lo que causa la pérdida de identidad de la Escuela Cirenaica. Será un Hedonismo intelectual o anímico.

Del hedonismo saca **Hegesias** una conclusión pesimista. Los males de la vida son tantos que la felicidad resulta imposible. El alma sufre y se turba junto con el cuerpo y la fortuna impide conseguir lo que se espera. Hay una tendencia de los placeres a atraer el dolor. El dolor es inevitable. El sabio, por tanto, no debe cansarse en el vano intento de perseguir la felicidad, antes bien debe esquivar los males, procurar vivir exento de dolores, puesto que esto lo puede conseguir también quien permanece indiferente al placer. (Diog. L., II, 94-95). Sostenía que la vida, la cual es un bien para el tonto, es indiferente para el sabio. Un escrito titulado El suicida le valió el mote de "apologista del suicidio" (παισιθάνατος); y movió a las autoridades de Alejandría a prohibir su enseñanza. (Diog. L., II, 86).

En oposición a Hegesias, su contemporáneo **Anniceris** el placer era el sentido vital, se debían buscar los pequeños placeres, pequeñas cuotas de placer. En vez de buscar grandes placeres, contentarse con aquellos placeres sutiles y pequeños que hay, pues es la manera de producir contento anímico. Funda la moral en la simpatía hacia los demás hombres. Ante la imposibilidad de obtener de la vida la felicidad, Anniceris sostenía que el hombre había de hallar su satisfacción en la amistad y en el altruismo. (Diog. L., II, 96). Avaloraba, pues, los lazos familiares y el amor por la patria y rompía así el frío individualismo en que se habían encerrado Teodoro y Hegesias.

### LA PRIMERA ESCUELA CÍNICA

Los cínicos, o «discípulos del perro», tal vez se ganaran este nombre porque vivían sin someterse a ningún convencionalismo, o porque Antístenes, el fundador de la escuela, enseñaba en el gimnasio llamado Cinosargos (Kynosargēs), es el gimnasio de la marginalidad ateniense. (Mestizos, esclavos,..) Quizás ambos factores tengan relación con el apodo. El nombre de la escuela se debe al género de vida de sus secuaces: el mote de *perros* indicaba su ideal de vida conforme a la sencillez (y a la desfachatez) de la vida animal.

**Antístenes (c. 445-c. 365)** era hijo de padre ateniense y de una esclava tracia, era mestizo. No sale huyendo de Atenas, pero no por ser ateniense sino por ser cínico. La actitud del cínico era ser desafiante contra cualquier construcción del colectivo humano. Discípulo primeramente de Gorgias, Antístenes se hizo después seguidor de Sócrates, a quien admiraba mucho. Pero lo que más que nada le movía a admirarle era la independencia de carácter de que daba muestras Sócrates al actuar según sus propias convicciones costara lo que costase. Antístenes se considera el auténtico continuador de la filosofía de Sócrates; se considera plenamente socrático. El "conocete a ti mismo" de Sócrates significa *conoce tu naturaleza*; dejando atrás todo convencionalismo social y seguir la naturaleza de cada uno. La naturaleza del ser humano es plenamente animal, y es nuestra naturaleza humana la que debería guiarnos (dínamis), en vez de dejarnos guiar por los constructos sociales y los convencionalismos.. La vergüenza, la gloria, el prestigio...no tienen sentido por ser constructos sociales. El cínico por tanto se comporta como si no hubieran constructos sociales, pues la ley o *nómos* se ha constriuido para esclavizar al ser humano. Es libre el que regresa a la sencillez de la animalidad; el comportamiento a ser el de un animal. Buscan un modelo de animal como referencia a su sistema filosófico, que será *perro sin amo*. Establecen como modelo a los perros, son los filósofos perros. (Kynicos). Esto explicaría por qué enseñaba en el Cinosargos, o el "gimnasio del perro" que se reservaba para quienes no eran de pura sangre ateniense, Antístenes era mestizo. Aquel gimnasio estaba dedicado a Heracles, y los cínicos tomaron al héroe como una especie de patrono o dios tutelar. Una de las obras de Antístenes llevaba por título el nombre de Heracles.

Antístenes escribió, a lo que parece (pero no nos ha llegado casi nada), un libro *Sobre la naturaleza de los animales*, en el cual probablemente sacaba de los animales modelos o ejemplos para la vida humana; y compuso escritos sobre personajes homéricos (Ajax, Ulises) o míticos (Defensa de Orestes). Pero la figura que Antístenes y los demás cínicos exaltaban sobre todo la figura del escita (bárbaro) **ANACARSIS**: Era el segundo hijo del rey de los escitas y embajador de los escitas en Grecia. Está de embajador en Grecia para conocer su cultura y así poder invadirlos su padre tras el conocimiento a fondo de su sociedad. Por tanto, Anacarsis se interna en la cultura de Grecia y aprende el idioma, llegando a ser considerado uno de los siete sabios. Los cínicos lo ven como un ejemplo de choque cultural, que muestra en sus escritos los absurdos culturales de Grecia, (Ej. Los escitas no tienen ley, para Anacarsis: "la ley es como una tela de araña donde solo quedan atrapados los débiles y son los que deben cumplirla, mientras que los fuertes pueden romperla". Ve y dice que los griegos son gente extraña pues son muy refinados y sutiles, pero al entrar en habitaciones concretas (gimnasios) se comportan como locos desnudos.") También la figura de Hércules será un modelo para ellos, que es precisamente el título de otro escrito de Antístenes. Hércules, soportando fatigas desmedidas y venciendo monstruos, es el símbolo del sabio cínico que vence placeres y dolores y por encima de los unos y los otros afirma su fortaleza de ánimo.

Olvidando, sin embargo, que a su maestro Sócrates que se había mostrado indiferente con respecto a las riquezas de la tierra y al aplauso de los hombres había sido únicamente para lograr el mayor bien de la sabiduría verdadera, Antístenes hizo de esta independencia e indiferencia y de la autosuficiencia consiguiente un ideal o un fin en sí. La virtud era a sus ojos mera independencia respecto de todos los bienes y placeres terrenales: era, de hecho, una noción negativa —el renunciar, el bastarse a sí mismo—. Con ello, el aspecto negativo de la vida de Sócrates lo transformó Antístenes en un fin positivo. El único bien que era la virtud, consistía en vivir conforme a la naturaleza, liberándonos de nuestros bienes y placeres. Los placeres que no eran naturales debe uno suprimirlos, solo se puede seguir los placeres que eran naturales. De manera parecida, la insistencia de Sócrates en el conocimiento ético fue exagerada por Antístenes y se convirtió en un positivo desprecio del estudio científico y de las artes. La virtud —decía él— es suficiente de suyo para la felicidad: ninguna otra cosa se requiere, y la virtud es la falta de deseos, el carecer de necesidades, la total independencia y dejarse guiar por la naturaleza. Sócrates, ya se entiende, había sido independiente con respecto a las opiniones ajenas tan sólo porque poseía hondas convicciones y principios propios, cuyo abandono para satisfacer a la opinión popular lo hubiese considerado como una traición a la Verdad. Pero él no se dedicó a ponerse por montera las opiniones populares o los convencionalismos simplemente por el gusto de hacerlo así, como parece que lo hicieron los cínicos y en especial Diógenes. ¿Que significa para ellos natural? Al no quedar ningún escrito por parte de Antístenes ni de esta escuela que no fuera crítico no tenemos la definición que daban de ella. La filosofía de los cínicos era, pues, la exageración de una de las facetas de la vida y de la actitud de Sócrates, y presentaba un matiz negativo o, a lo sumo, podía tomarse como lejana consecuencia de un aspecto mucho más positivo. Sócrates estuvo dispuesto a desobedecer a los oligarcas con riesgo de su vida, antes que cometer una acción injusta; pero nunca hubiese vivido, como Diógenes, dentro de un tonel tan sólo para manifestar su desprecio al modo de vivir de los hombres. Los cínicos son una escuela contra-cultural.

Ej. "El matrimonio era una ritualización social de dos personas, es un constructo social, en la antigua Grecia casi tenía el carácter de compraventa". No admiten el matrimonio. Defienden la *Canigamia*: un matrimonio sin ritual, donde ambas partes se conforman y además si una quiere dejarlo puede sin compromiso. (Entre el sexo que sea y su condición social) Este tipo de

compromiso ponen en cuestión la monogamia. Solo comparten la vida sin una convención social ni ritual."

Aquello admisible y obsceno es un constructo social, que ellos ignorarán, no es que intenten escandalizar sino que siguen su naturaleza. Consideran toda costumbre aleatoria, ponen por eso en cuestión las costumbres, pues no dejan que el individuo sea libre. Todos realmente somos según un cínico iguales en común, tenemos la misma naturaleza humana. Solo nos diferencia la convención. La naturaleza humana es ser urbanos, y creen que el cínismo es una cura contra la enfermedad del constructo social de la polis, (Matrix). Simplemente hay que meterse e integrarse en la polis para liberarla de los constructos sociales y llevarla al estado de naturaleza y al cosmopolismo. Tampoco creen en nada divino, son sacrilegos, les es indiferente respetar los templos y lo sagrado. Todo lo sagrado para ellos es un constructo más, no es natural.

Antístenes se opuso fuertemente a la teoría de las Ideas, y mantuvo que lo único que hay en la realidad son los individuos. (Nominalismo) Se dice que hizo esta observación: «¡Oh Platón, yo veo el caballo, pero no veo la "caballidad"!» A cada cosa no se debería aplicar más que su propio nombre; por ejemplo, podemos decir, sí, que «el hombre es hombre» o que «lo bueno es bueno», pero no que «el hombre es bueno». Ningún predicado debería atribuirse a un sujeto, sino sólo el sujeto mismo. Junto con esto sostenía que de un individuo nada más puede predicarse su propia naturaleza individual: no se le puede atribuir el ser miembro de una especie. De ahí su negación de la teoría de las Ideas. Otra teoría lógica de Antístenes era la de la imposibilidad de contradecirse a sí mismo: pues si un hombre dice cosas diferentes, es que está hablando de objetos diferentes.»

La virtud es sabiduría, pero esta sabiduría consiste principalmente en apreciarlo todo según el criterio de la mayoría de los hombres. Las riquezas, las pasiones, etcétera, no son en realidad bienes, como tampoco son realmente males el sufrimiento, la pobreza o el desprecio: el verdadero bien es la independencia. Todas las virtudes son falsas. La única virtud, por consiguiente, es sabiduría, y es enseñable, aunque para aprenderla no sean necesarios largos razonamientos ni reflexiones. Armado de esta virtud, el hombre sabio no puede ser afectado por aquellos que solemos llamar *males de la vida*, ni siquiera por la esclavitud: esta todo cínico por encima de las leyes y de los convencionalismos, al menos por encima de los del Estado que no reconoce la verdadera virtud. El Estado ideal o la condición de vida en la que todos vivan independientes y libres de deseos es, por supuesto, incompatible con las guerras.

Cierto que Sócrates se opuso en ocasiones a la autoridad del gobierno, pero él estaba tan convencido de la rectitud de la autoridad del Estado en cuanto tal y de la dignidad de la ley, que no se aprovechó de la ocasión que se le presentaba para escaparse de su prisión, sino que prefirió sufrir la muerte conformándose con la legalidad. En cambio, Antístenes, con su habitual exageración unilateral, denunció al Estado histórico y tradicional y a su ley. Además, renegó de la religión tradicional. Solamente hay un Dios: el panteón griego es un conjunto de convenciones. La virtud es el único servicio a Dios: los templos, las plegarias, los sacrificios, etcétera, son condenables. «Por convención hay muchos dioses, pero por naturaleza hay sólo Uno.» De otro lado, Antístenes interpretó los mitos homéricos alegóricamente, tratando de sacar de ellos lecciones y aplicaciones morales.

La verdadera propiedad de un cínico es uno mismo. Autarquía, libertad de uno mismo para ser lo que se quiera ser. La libertad de expresión era una obligación para un cínico, tenía que decir lo que pensaba (parresía). Toda forma de no expresar lo que uno piensa es por los constructos sociales. No puede haber para un cínico discrepancia en sus palabras, ideas y actuaciones. La mezcla de estas

tres formas de comportarse vuelven al cínico insoportable socialmente. Es autárquico no necesita casi nada para vivir, cuanto menos posea más libre será, pues así gana autonomía. (Necesita lo mínimo). Un cínico no trabaja para nadie, no necesita casi nada. No es aun así completamente libre, siempre se es dependiente de lo mínimo para sobrevivir. Los cínicos no trabajan para nadie, dependen solo de sí mismos. Una noción complementaria a su autarquía o autosuficiencia es la de "Esfuerzo", (tanto a nivel físico como intelectual un cínico esta constantemente llevándose al límite para así ser más dependiente de las posesiones) Se esfuerzan para incrementar sus límites naturales y así ser más libres. Diógenes todos los días se entrenaba físicamente para ser más resistente, y así depender menos de las cosas. Abrazaba estatuas congeladas en invierno para mejorar su aguante al frío y no depender así tanto de abrigos y cobijo, y estas conductas a parte de otras le llevaron a parecer un loco públicamente. El esfuerzo era extremadamente valioso para un cínico y para ellos era esencial comportarse de ese modo, ya que el esfuerzo y la virtud estaban totalmente vinculados. La virtud se puede enseñar, la nobleza no proviene de linaje sino de la virtud de uno. Esta virtud única es suficiente para ser feliz, y como hemos visto esta virtud es la sabiduría. La sabiduría y el esfuerzo llevan a la virtud, felicidad y autosuficiencia, que son en el fondo lo mismo. El sabio no debe vivir según las leyes establecidas, sino seguir su propio criterio de lo que es noble o virtuoso y justo. No se trata de hacer lo que uno quiera, pues sin esfuerzo uno no es libre ni virtuoso. El cínico se esfuerza por cambiar la visión de comportamiento de la polis.

**Diógenes de Sínope (muerto c. 324 a. J. C.)** estimaba que Antístenes no había vivido conforme a sus propias teorías y le llamaba «trompeta que nada oye sino a sí mismo». Desterrado de su país, por falsificar moneda. Su padre en Sínope se encargaba de acuñar monedas. Tras acudir Diógenes al oráculo este le dijo que en su vida iba a: "Trastocar monedas", sin embargo al desterrarlo por falsificar dinero se da cuenta que esto significaba más bien: "Transvalorar la cultura". "Falsificar la moneda ya es transvalorar". Intenta quebrar el sistema económico, un acto contra el constructo social. Diógenes tras su destierro pasó la mayor parte de su vida en Atenas sin ser ciudadano de ninguna polis, aunque murió en Corinto. Motejábale a sí mismo de «el Perro», y ponía por modelo para la humanidad la vida de los animales. Se propuso como tarea la «revalorización de los valores» y contraponía a la civilización del mundo helénico la vida de los animales y de los pueblos bárbaros. (NIETZSCHE)

Se asegura que propugnaba la comunidad de mujeres e hijos y el amor libre, mientras que en la esfera política se declaraba ciudadano del mundo o cosmopolita. No contento con la «indiferencia» de Antístenes para con los bienes externos de la civilización, aconsejaba Diógenes un ascetismo positivo a fin de alcanzar la libertad. En conexión con esto iban sus deliberadas burlas contra los convencionalismos y él hacía en público lo que generalmente se considera que debería hacerse en privado y aun lo que ni siquiera en privado debe hacerse. Compuso poesías satíricas y tragedias, en las que exaltaba el cosmopolismo y la pobreza.

Diógenes fue durante un periodo de su vida esclavo, por no devolver deudas que asimilaba sin preocupación alguna. Por eso lo llevaron a una casa de subastas para venderlo. Los esclavos tenían funciones determinadas, que anunciaban en los mercados para su venta. Diógenes se decía tener la función de: "Gobernador de hombres". Geniades, rico que negaba la existencia de cualquier criterio, compra a Diógenes para que le mande y dirija la organización interna de su casa. Sin dejar de ser realmente el amo y rico Geniades. Esto produce que haya un frecuente conflicto entre ambos. Los criados y demás criados pasan a tener el mismo rango que todo en que está en la casa. Geniades le encarga también a Diógenes educar a sus dos hijos, cosa que cumple con eficacia y esfuerzo pues su tarea es curar a las personas de los constructos de la sociedad y médico del alma. Enseñara a sus hijos a cazar, limpiar, cocinar, y filosofar; les enseña a ser autárquicos.



Entre la numerosa cuadrilla de cínicos que presentan todos monótonamente los mismos rasgos y agitan furiosamente capas y alforjas para exhibir una fuerza de ánimo que Sócrates había enseñado que debía lograrse mediante una serena y paciente investigación científica, se distingue Crates, un tebano de familia noble, al que siguió en su vida de mendigo pues donó a la ciudad su cuantiosa fortuna y adoptó la vida de mendigos que llevaban los cínicos, seguido por su esposa Hiparquía. Discípulo de Diógenes fueron Mónimo, Onesícrito, Filisco y Crates de Tebas.

**Crates de Tebas:** al casarse con el Hiparquía dice que aunque tuvo infinidad de pretendientes con riqueza, linaje y belleza, estos son constructos sociales indiferentes. Lo que le atrajo de Crates no muy agraciado, fue su discurso, su forma de vida y su persona cosas naturales, además por su gusto personal. Crates plantea una polys cínica (Utopía): sería una polys fértil o rica, con agua potable, y comida suficiente para que cada uno pueda vivir con lo esencial. En esta utopía nadie tendría más, no habría gorriones ni ricachones. Gobernaría la ley natural; estaría anulada la propiedad privada y por tanto el hurto no existiría. Hasta cierto punto son partidarios de la Violencia, pero natural, cosa compleja. Estar en la parte de arriba de una jerarquía no tiene sentido, no quieren propiedades, vivienda... Lo único que hacen es vivir descansando libremente. Nadie es más libre que el que no necesita nada. Cuantas menos cosas se tengan más libre se es. (Rosseau).

**Hiparquía:** Es la modelo de mujer cínica, y dirá que el comportamiento de hombres y mujeres es igual e indiferente. Trabaja al unisono con Crates en su tarea filosófica. Se casa con Crates por elección cosa poco frecuente entre las mujeres Griegas, casi excepcional. Además lo elige por su forma de vida, persona y discurso, conformando un matrimonio sin ritual o convención basado en un mutuo acuerdo, donde cada uno podía si quería dejarlo. A este tipo de matrimonio le llaman: CANIGAMIA, Tienen un hijo, que alcanzar la mayoría de edad lo lleva Hiparquía de prostitutas, y le dice: "el gamos único que tendrás será este", gamos en griego significa matrimonio y sexo unívocamente, con esta frase reafirma que el matrimonio es un constructo el cual no importa. Ven sin embargo la preferencia sexual libre y de forma natural cualquier tipo de relación sexual.

#### PERTENENCIAS DE UN CINICO:

- "Él mismo": Parresía + Autarkeia. La única verdadera propiedad del cínico es él mismo.
- Libros: Escribir es el medio que tiene un cínico para esparcir su palabra. Un cínico tardío, Juliano el apóstata: se hacía seguir por una caravana de camellos cargada de libros.
- Un cuenco: (para beber agua de las fuentes). Si te puedes desprender de tus propiedades eres más autárquico, Diógenes el cínico se desprende de su cuenco al ver que no lo necesita.
- Zurrón: (πέρα): En griego significa límite, llevar consigo un límite donde se acumulan sus propiedades.
- Ropa: parte esencial de aspecto o símbolo elemental de desaliño de un cínico. Desdeñaban la higiene más elemental. "Tribonium", era el nombre del ropaje. Antístetens llevaba ropa desgastada. Un trozo de tela multifuncional, que no solo usaban de ropa sino para todo aquello que se pudiera. Buscan el desgaste y desvincular temporalmente su propia ropa, para rechazar la moda. Convierte esto la ropa de un cínico en un mensaje en contra del Nomos y la sociedad,
- Bastón: Es una marca de viaje, de peregrinaje. El bastón distancia a uno socialmente, así como sirve para defenderse. Marca autoridad de maestro. El cínico muestra que es un gobernante de sí mismo con el modo de cetro,

#### CONFRONTACIÓN ENTRE CÍNICOS Y CIRENAICOS

"Una mañana de enero, las calles de Atenas estaban nevadas Aristipo había madrugado y iba abrigado con el más lujoso de los ropajes. Aristipo, hedonista como él lo que busca es el placer del calor en invierno; yendo así a las "termas". Cuando entra a las termas ve que en las perchas solo se encuentra la ropa de Diógenes el cínico y se la lleva puesta a modo de broma, dejando su lujoso abrigo en la percha . Diogenes al percatarse de que le habían quitado su ropa, corre tras Aristipo sin coger su abrigo lujoso para darle una gran paliza" - Al pasar este evento Diógenes sin coger el abrigo lujoso deja ver que el cinismo es una moda antisocial, es una moda contra la costumbre social. Se puede ser por tanto como un cínico siguiendo el mismo tipo de comportamiento como si fuera un moda.

El cinismo se adopto, al ser una moda más, en la sociedad como una moda mas sin saber los propios principios de este y llegando a significar lo opuesto a lo que representaba la ideología. El cínico ideológico tras este fenómeno no se diferenciaba del que seguía la moda, y por ello se acaba perdiendo esta corriente.